ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 1 августа 2018 года Дело N А65-38176/2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере **защиты** **прав** **потребителей** и благополучия человека по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.02.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2018 по делу N А65-38176/2017

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия "+++" к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере **защиты** **прав** **потребителей** и благополучия человека по Республике Татарстан об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности,

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие "+++" (далее - предприятие, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере **защиты** **правпотребителей** и благополучия человека по Республике Татарстан (далее - управление, административный орган) от 19.10.2017 N 1371/з о привлечении предприятия к административной ответственности на основании [части 2 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://sudrf.kodeks.ru/document/901807667) (далее - [КоАП РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901807667)) с назначением наказания в виде 30 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.02.2018, принятым в порядке упрощенного производства, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2018, заявление предприятия удовлетворено.

В кассационной жалобе управление просит отменить принятые по делу судебные акты, полагая, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам материального **права**.

Согласно пункту 1 [части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального **права** и (или) норм процессуального **права**, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение **права** на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для их пересмотра в кассационном порядке не установлено.

Как следует из судебных актов, по результатам проверки жалобы гражданина Фасхеева А.М. административным органом установлено несоблюдение предприятием контрольных сроков пересылки почтового отправления N RS539215859CN (мелкий пакет) на 14 дней, что является нарушением подпункта "а" пункта 46 [Правил оказания услуг почтовой связи](http://sudrf.kodeks.ru/document/420215259), утвержденных [приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 N 234](http://sudrf.kodeks.ru/document/420215259), [статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О **защите** **прав потребителей**"](http://sudrf.kodeks.ru/document/9005388).

На основании полученных данных управление составило протокол об административном правонарушении от 07.09.2017 и вынесло оспариваемое постановление.

[Частью 1 статьи 14.4 КоАП РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901807667) установлена административная ответственность за продажу товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.4.2 настоящего Кодекса.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи, влечет административную ответственность по [части 2 статьи 14.4 КоАП РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901807667).

Признавая оспоренное постановление незаконным, суды первой и апелляционной инстанций исходили из неверной квалификации административным органом выявленного правонарушения и пришли к выводу о том, что за совершенное правонарушение предприятие подлежит административной ответственности, предусмотренной [частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901807667). При этом рассмотрение дел об административных правонарушениях по данной статье в компетенцию должностных лиц Федеральной службы по надзору в сфере **защиты** **прав** **потребителей** и благополучия человека не входит.

Приведенные в жалобе доводы о правильной квалификации административным органом правонарушения не могут быть положены в основу вывода о необходимости пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Предприятие привлечено к ответственности за несоблюдение контрольных сроков пересылки корреспонденции, что квалифицировано по [части 2 статьи 14.4 КоАП РФ](http://sudrf.kodeks.ru/document/901807667) как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи. Между тем из приложенных документов не следует, что обстоятельства повторности устанавливались административным органом при привлечении предприятия к административной ответственности и проверялись судом первой инстанции. Указанные выводы управлением в кассационной жалобе не опровергнуты.

Принимая во внимание разъяснения, данные в [пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях"](http://sudrf.kodeks.ru/document/901902999), оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь [статьями 291.6](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334), [291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudrf.kodeks.ru/document/901821334), судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Д.В. Тютин